



# KATOWICKIE CENTRUM ONKOLOGII

UL. RACIBORSKA 26 40-074 KATOWICE

NIP 634-22-99-376 REGON 276201240

tel. 32 42 00 100

fax. 32 25 14 533

e-mail: szpital@kco.katowice.pl



KCO/ATZN/ZP/JW/ 290 /2020

Katowice, dnia 11 marca 2020 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:** Katowickie Centrum  
Onkologii ul. Raciborska 26,  
40 – 074 Katowice e-mail:  
szpital@kco.katowice.pl  
platforma zakupowa:  
[https://kco.ezamawiajacy.pl/se  
rvlet/HomeServlet](https://kco.ezamawiajacy.pl/se<br/>rvlet/HomeServlet) tel.: 32/  
2511 – 761 lub 32/ 2515 – 231  
do 4

**Odwołujący:** Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie  
Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków  
KRS: 0000303079, NIP: 6751381502, REGON: 102652221 e-  
mail: info@comarch.pl tel.: +48 12 646 10 00 reprezentowana  
przez Anetę Szulim na podstawie pełnomocnictwa dołączonego  
do odwołania

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w którym przedmiotem zamówienia

jest: Zakup, dostawa, wdrożenie, konfiguracja Szpitalnego Systemu Informatycznego dla części medycznej, licencje, instruktaż personelu, gwarancja i serwis pogwarancyjny, nr spr. K.C.O. /PN/03/2020 (w niniejszym odwołaniu dalej jako: postępowanie). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.02.2020 r. pod numerem: 77034-2020PL.

**Sprawa znak. UZP/BO/EK/3305/4596/20**

**KIO 424/20**

**Oświadczenie o uwzględnieniu w całości Odwołania Comarch Healthcare S.A w postępowaniu na Zakup, dostawa, wdrożenie, konfiguracja Szpitalnego Systemu Informatycznego dla części medycznej, licencje, instruktaż personelu, gwarancja i serwis pogwarancyjny, nr spr. K.C.O./PN/03/2020**

Katowickie Centrum Onkologii w trybie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (tj. Dz.U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.) uwzględnia odwołanie w całości w zakresie wszystkich zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz wnosi o umorzenia postępowania na posiedzeniu niejawnym, w tym nieobciążania Zamawiającego kosztami postępowania.

### **Uzasadnienie**

Katowickie Centrum Onkologii po wniesieniu przez Comarch Healthcare S.A. Odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Zakup, dostawa, wdrożenie, konfiguracja Szpitalnego Systemu Informatycznego dla części medycznej, licencje, instruktaż personelu, gwarancja i serwis pogwarancyjny, spr. nr. K.C.O./PN/03/2020 w sposób wszechstronny zbadało zarzuty podniesione w odwołaniu uznając wszystkie zarzuty podniesione w odwołaniu za zasadne w całości, dokonując modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w kierunku wskazanym w odwołaniu. Uwzględniając tym samym odwołanie w całości.

W związku z powyższym tj. uwzględnieniem odwołania w całości przed otwarciem rozprawy Katowickie Centrum Onkologii wnosi o umorzenie przez Izbę postępowania odwoławczego w całości i zniesienia kosztów postępowania.

Odwołujący wniósł odwołanie w dniu 27 lutego 2020 roku podnosząc w odwołaniu sześć zarzutów w stosunku do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) zarzucając Zamawiającemu, odpowiednio:

Ad. 1 brak dokładnego opisu procesu integracji, a zatem opisanie przedmiotu zamówienia i sformułowanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w zakresie INTEGRACJI, Odwołujący wskazał, że zgodnie z treścią SIWZ Część F, pkt 3, ppkt. 4.7 Zamawiający wymaga integracji zarówno z oprogramowaniem innych producentów, jak również z posiadanymi przez Zamawiającego urządzeniami i w kalkulowaniu kosztu tej integracji w cenę oferty.

Zamawiający w związku z błędem interpretacyjnym oferenta informuję, że wymaga integracji oferowanego systemu HIS z posiadanymi przez Zamawiającego systemami, tj. systemem PACS/RIS, systemem eLab oraz systemem MOSAIQ. Informuję również zgodnie z wnioskiem dotyczącym zapewnienia interfejsów komunikacyjnych, że w prowadzonych postępowaniach na ewentualne zakupy systemów (oprogramowania) zapewni interfejsy komunikacyjne dla tych systemów do integracji z zakupionym przez Szpital systemem HIS. Jednocześnie wskazuje i podkreśla, że nie wymagał i nie wymaga integracji systemu HIS z poszczególnymi urządzeniami które są na jego wyposażeniu, wbrew twierdzeniom Odwołującego. Ale potwierdza, że wymaga jedynie integracji oferowanego systemu HIS z systemami: systemem PACS/RIS, systemem eLab oraz systemem MOSAIQ. Dokonując tym samym modyfikacji SIWZ w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych.

Jednocześnie wskazuje, że określa ryczały integracyjny dla każdej dalszej ewentualnej integracji z innymi systemami, który umożliwi Wykonawcy jako profesjonalnemu uczestnikowi obrotu wskazanie ilości godzin i ich kosztu dla ewentualnych integracji systemu HIS w przyszłości z innymi systemami informatycznymi.

Zamawiający informuje również, że w sytuacji w której będzie dokonywał ewentualnych zakupów systemów informatycznych w przyszłości, wymagał będzie od oferentów możliwości integracji oferowanych systemów z użytkowanym systemem HIS,. Okoliczność ta obala zarzut Odwołującego, że może nastąpić brak możliwości integracji systemu HIS z ewentualnymi innymi systemami informatycznymi zakupowanymi w przyszłości.

Reasumując Zamawiający zrealizował wniosek Odwołującego poprzez usunięcie z treści SIWZ - załącznika nr 1 do SIWZ – dla Części medycznej e) Obsługa Gabinetów pkt. 62 oraz tożsamy punkt g) Obsługa pracowni pkt. 9, tj. wymóg integracji systemu z posiadaną przez Zamawiającego aparaturą medyczną. Zamawiający podkreśla, że nie wymaga integracji systemu HIS bezpośrednio z aparaturą medyczną.

Ad. 2 brak dokładnego opisu procesu migracji, brak umieszczenia w SIWZ koniecznych informacji na temat migracji danych, a zatem opisanie przedmiotu zamówienia i sformułowanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz że nie wskazał żadnych konkretnych i jednoznacznych informacji oraz parametrów odnoszących się do eksploatowanych przez Zamawiającego systemów informatycznych, jak również nie wskazał w sposób konkretny, jakie dane wykonawca miałby migrować, ograniczając się do wskazania nazwy producenta obecnie używanego przez Zamawiającego systemu i nazwy posiadanych modułów.

W tym miejscu uznając zarzut odwołania Zamawiający doprecyzowuje, że migracji podlegają wszystkie dane z dotychczas użytkowanych systemów, które zostały wskazane przez Zamawiającego w SIWZ, jednocześnie informuje, że:

- Wykorzystywana aktualnie baza danych, to Oracle Database 12.1.0.1
- Całkowity rozmiar bazy danych: 360 GB
- Zapewni pliki w ramach komunikatów SWIAD
- Ponadto Zamawiający w celu umożliwienia Oferentom należytego zapoznania się z zakresem posiadanego zasobu danych podlegających migracji i przygotowania przez poszczególnych Wykonawców oferty udziela możliwości wglądu w bazę danych na prawach administratora w celu zapoznania się ze strukturą bazy danych, oraz weryfikacji możliwości realizacji wdrożenia oraz możliwości eksportu danych do wybranego przez Wykonawcę formatu.

Uwzględnienie stanowiska Odwołującego poprzez udzielenie Wykonawcy pełnych informacji w odniesieniu do systemu informatycznego, z którego obecnie Zamawiający korzysta i udostępnienie informacji dotyczących wszelkich danych w pełni realizuje postulaty Wykonawcy.

Zamawiający jednocześnie potwierdza, że Wykonawca odpowiada tylko za proces migracji.

Zamawiający w celu przygotowania oferty udostępnił Wykonawcom pełny wgląd do bazy danych na prawach administratora, nie może jednak opracowywać poszczególnych danych dla procesu migracji, ponieważ wymaga migracji wszystkich danych z aktualnych systemów do systemu HIS, oczekiwania Wykonawcy zmierzają do przeniesienia na Zamawiającego obowiązku wyselekcjonowania danych do migracji, podczas gdy założeniem Zamawiającego jest migracja wszystkich danych z użytkowanych dotychczas systemów których parametry zostały wskazane.

Reasumując Zamawiający udostępniając Wykonawcy dostęp do danych na prawach administratora neguje podniesione zarzuty o braku wiedzy dotyczącej migracji danych.

Ad. 3 i 4 nałożenie na wykonawcę obowiązku świadczenia usługi serwisu pogwarancyjnego oprogramowania przez okres 60 miesięcy oraz niezgodnie z ustawą PZP sformułowanie kryterium oceny ofert w zakresie kryterium: Cena brutto za 60-miesięczny serwis pogwarancyjny na warunkach gwarancji.

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ zgodnie z art. 91 PZP w kierunku określenia kryteriów oceny ofert jakimi są koszty dla Zamawiającego oraz serwis posprzedażny, pomoc techniczna, warunki dostawy, takie jak termin dostawy, sposób dostawy. W związku z powyższym Zamawiający jest uprawniony do określenia kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert określając w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykazał w załączniku do protokołu w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia. A kryterium kosztu zostało określone z wykorzystaniem rachunku kosztów cyklu życia. Rachunek kosztów cyklu życia obejmuje w szczególności koszty poniesione przez zamawiającego związane z: nabyciem, użytkowaniem, utrzymaniem przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym jedynym kryterium oceny ofert jest koszt rozumiany jako suma kosztu nabycia i innych kosztów cyklu życia. Zamawiający w modyfikacji SIWZ określił dane które mają przedstawić wykonawcy oraz metodę, którą zastosuje do określenia kosztów cyklu życia na podstawie tych danych uwzględniając postulat Wykonawcy o globalnym podejściu do zamówienia.

Ad. 5 niejednoznaczne i nieproporcjonalne sformułowanie warunku udziału wykonawcy w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej wskutek wprowadzenia w treść warunku określenia nieprecyzyjnego i potocznego określenia „placówka o profilu onkologicznym”, Zamawiający

uwzględnia odwołania i usuwa z treści warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej określenie: „o profilu onkologicznym”.

Ad. 6 sporządzenie wzoru umowy obowiązującego przy realizacji zamówienia w sposób naruszający równość stron stosunku cywilnoprawnego poprzez obciążenie Wykonawcy nadmiernym ryzykiem wynikającym z regulacji dotyczącej kar umownych - mających charakter nielimitowanych kar przy jednoczesnej nielimitowanej odpowiedzialności wykonawcy z tytułu realizacji umowy.

Zamawiający zgodnie z wnioskiem oraz z pytaniem z dnia 2.03.2020 Odwołującego pyt. 89 limituje odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych z tytułu opóźnienie do kwoty odpowiadającej wynagrodzeniu Wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający wnosi jak w petitum.

**DYREKTOR**  
Katowickiego Centrum Onkologii

  
lek. med. Włodzimierz Migacz